



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 9 PŽ-4647/2022-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Baran, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SOLITUDO d.o.o. u stečaju, OIB 78760536671, Osijek, Vlašička 1, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika TERRA ENERGIJA d.o.o., OIB 96364144112, Zagreb, Aleja Antuna Agustinčića 13, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-693/2019-99 od 21. listopada 2022., u sjednici vijeća održanoj 10. siječnja 2023.

#### riješio je

I. Uvažava se žalba stečajnog vjerovnika i ukida rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-693/2019-99 od 21. listopada 2022. u točkama I. i II. njegove izreke.

II. Odbacuje se žalba stečajnog vjerovnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-693/2019-99 od 21. listopada 2022. u točkama III. i IV. njezine izreke, kao nedopuštena.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-693/2019-99 od 21. listopada 2022. razriješen je dužnosti stečajnog upravitelja Zvonko Tomljanović (točka I. izreke). Imenovana je stečajna upraviteljica Jelena Kordić (točka II. izreke). Prijašnji stečajni upravitelj dužan je izvršiti primopredaju cjelokupne dokumentacije novoj stečajnoj upraviteljici (točka III. izreke). Nova stečajna upraviteljica dužna je dostaviti stečajnom sucu izvješće o financijsko gospodarskom stanju stečajnog dužnika, te radnjama za provedbu stečajnog postupka nad njegovom imovinom (točka IV. izreke). Tako je sud riješio pozivom na određenja iz članka 89. stavka 2. i

članka 91. stavaka 2., 3. i 8. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

2. Protiv rješenja stečajni vjerovnik Terra energija d.o.o. Zagreb je podnio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom drugostupanjskom sudu ukinuti rješenje i potvrditi razriješenog stečajnog upravitelja kao stečajnog upravitelja.

3. Žalba nije dopuštena u odnosu na točku III. i IV. izreke pobijanog rješenja, a osnovana je u odnosu na točke I. i II. izreke pobijanog rješenja.

4. U predmetnom slučaju sud je točkom III. izreke rješenja odredio da je prijašnji stečajni upravitelj dužan predati dužnosti novom stečajnom upravitelju; a točkom IV. izreke je naložio stečajnoj upraviteljici predati izvješće o financijsko gospodarskom stanju stečajnog dužnika. Međutim, u skladu s odredbom članka 87. stavka 8. SZ-a prvostupanjski sud je bio dužan o navedenom pitanju koje se odnosi na primopredaju dužnosti između stečajnih upravitelja odlučiti zaključkom, a ne rješenjem. Dakle, umjesto da o navedenim pitanjima odluči u obliku zaključka, prvostupanjski sud je o tome pogrešno zaključio u obliku rješenja. U slučaju kada je sud pogrešno u obliku rješenja donio odluku koja se donosi u obliku zaključka, kao u konkretnom slučaju, protiv takve odluke žalba nije dopuštena budući da se dopuštenost žalbe procjenjuje kao da je odluka pravilno donesena u obliku zaključka.

5. Prema odredbi članka 18. stavka 1. SZ-a, odluke u predstečajnom i stečajnom postupku sud donosi u obliku rješenja i zaključka; a prema stavku 2. – zaključkom sud izdaje nalog službenoj osobi ili tijelu u postupku za obavljanje pojedinih radnji te odlučuje o upravljanju postupkom i o drugim pitanjima ako je to izrijekom određeno ovim zakonom. Tako je odredbom članka 87. stavka 8. SZ-a propisano da će sud zaključkom odrediti potrebne mjere radi ostvarenja primopredaje dužnosti između stečajnih upravitelja. Protiv zaključka nije dopušten pravni lijek (arg. iz članka 19. stavka 7. SZ-a).

6. Zbog toga je na temelju članka 367. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 10. i članka 19. stavka 7. SZ-a valjalo odbaciti žalbu protiv točke III. i IV. izreke pobijanog rješenja kao nedopuštenu i odlučiti kao u točki II. izreke ovog rješenja.

7. Pobijano rješenje ispitano je u točkama I. i II. njezine izreke na temelju članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a i člankom 10. SZ-a, u granicama razloga određenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje u točkama I. i II. njezine izreke nepravilno i nezakonito.

8. Iz podataka u spisu proizlazi da je pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku od 24. veljače 2020. otvoren stečajni postupak nad predmetnim dužnikom, te je za stečajnog upravitelja automatskim odabirom imenovan Zvonko

Tomljanović iz Našica sa liste A stečajnih upravitelja, koji je 12. svibnja 2022. dostavio u spis izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase.

9. Odredbom članka 87. SZ-a uređene su „Dužnosti stečajnog upravitelja“; te je stečajni upravitelj dužan postupati savjesno i uredno, a osobito, između ostalog – dužan je podnositi na propisanom obrascu pisana izvješća o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase, i to najmanje jedanput u tri mjeseca (članak 89. stavak 2. SZ-a).

10. Iz podataka u spisu nesporno proizlazi da je zadnje izvješće stečajni upravitelj podnio sudu 12. svibnja 2022.

11. Prema članku 91. SZ-a, kojim je regulirano razrješenje stečajnog upravitelja, sud će omogućiti stečajnom upravitelju prije donošenja odluke o razrješenju da se očituje o važnom razlogu zbog kojeg nije u roku od najmanje jedanput u tri mjeseca dostavio pisano izvješće o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase.

12. Stečajni upravitelj Zvonko Tomljanović je u podnesku od 5. listopada 2022. naveo da je izvješće sačinio još 8. kolovoza 2022. te da je „bio siguran“ da je isto poslano putem e-komunikacije na sud, međutim očigledno je napravio „pogrešku pri slanju“ zbog čega izvješće nije dostavljeno iako je bio uvjeren da je poslano.

13. Međutim, prema ocjeni ovog vijeća, sama činjenica što je stečajni upravitelj „propustio“ dostaviti izvješće nije dostatan razlog za razrješenje. Naime, Stečajnim zakonom su propisane dužnosti stečajnog upravitelja (arg. iz članka 89. SZ-a), a iz podataka u spisu i izvješća stečajnog upravitelja jasno proizlazi da je uredno i savjesno postupao u smislu članka 89. SZ-a. Stoga je pogrešan zaključak suda da je stečajni upravitelj neuspješno obavljao svoju dužnost.

14. Imajući u vidu izneseno, valjalo je zaključiti da je žalitelj žalbenim navodima doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, budući da je sud donio nezakonito rješenje.

15. Na kraju se napominje da je prema odredbi članka 115. stavka 1. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 36/22), koje su stupile na snagu 31. ožujka 2022., propisano da postupci započeti prije stupanja na snagu ovog Zakona dovršit će se prema odredbama Zakona koji je bio na snazi u vrijeme njegova pokretanja. Kako je izneseno, rješenjem od 24. veljače 2020. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Solitudo d.o.o. u stečaju Osijek; pa je pravilno sud prvog stupnja primijenio odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17).

16. Zbog toga je valjalo na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a riješiti kao u točki I. izreke ovog rješenja i ukinuti rješenje u točkama I. i II. izreke, a bez vraćanja na ponovan postupak.

Zagreb, 10. siječnja 2023.

Predsjednica vijeća  
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **eb314-a1cf3**

Kontrolni broj: **039f3-4e8d1-ffcb5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE  
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.